《懸泉漢簡（叁）》曆書類簡牘輯校

（首發）

陳怡彬

南京大學文學院

敦煌懸泉置遺址歷經上世紀四次發掘，出土漢簡（即懸泉漢簡）35000餘枚（其中有字簡23000餘枚，經過整理編號者18000餘枚）。懸泉漢簡最早的紀年簡爲元鼎六年（公元前111年），最晚爲永初元年（公元107年），前後跨越218年。由甘肅簡牘博物館、甘肅省文物考古研究所等機構合作編輯的《懸泉漢簡》系列擬分八輯，自2019年起陸續出版。2023年出版的第三輯（《懸泉漢簡（叁）》）實收簡牘2198枚，其中包含少量與曆書相關的簡牘。[[1]](#endnote-1)本文對該部分簡牘做初步的整理和輯校。

**一、常見形制曆書簡牘**

關於曆書類簡牘的分類方法，學界已有諸多討論，本文採用陳侃理先生《出土秦漢曆書綜論》中的分類標準及命名方案。《懸泉漢簡（叁）》中最常見的曆書簡形制，即“日A型Ⅲ式”（簡首日序十二欄橫讀式）：“一般以31支簡爲一編，首簡分十二欄書寫十二個月的月名及月大小，其餘各簡均在簡首書寫序數式日期，以下分十二欄對應首簡的十二個月，依次書寫干支和曆注，橫向連讀。” [[2]](#endnote-2)

1.Ⅱ90DXT0113④:214（漢元康二年曆書零簡）[[3]](#endnote-3)

十二日 壬午、辛亥、辛巳、庚戌立夏、庚辰、己酉、己卯、己酉、戊寅、戊申、丁丑、丁未、丙子

該簡出土完整，可推知該年以正月爲歲首，正月朔辛未，又可知該年置閏月，六月、七月連大。以《三千五百年曆日天象》《太初日曆表》《顓頊日曆表》爲依據核對，該簡當爲漢元康二年（公元前64年）。[[4]](#endnote-4)該年閏七月，立夏爲四月十二日庚戌，與簡文相合。

2.Ⅱ90DXT0113④:215（漢甘露元年曆書殘簡）

廿六日 壬辰、壬戌、辛卯效穀置馬日食時死、辛酉、庚寅、庚申、己丑、己未、戊子 〼

該簡末端殘斷，從簡文可推知其歲首月大，朔丁卯。前八個月未見連大月，前九個月朔日干支分別爲：丁卯、丁酉、丙寅、丙申、乙丑、乙未、甲子、甲午、癸亥。懸泉漢簡最早紀年時間爲元鼎六年（公元前111年），最晚爲永初元年（公元107年）。若將該範圍擴大，符合此條件的年份有甘露元年（公元前53年），東漢延熹八年（公元165年）等。但同一探方且同一層中有多簡涉及甘露元年：“甘露元年五月乙丑朔癸未縣泉置丞 敢言之謹移傳車三乘送客所折……（Ⅱ90DXT0113④:57A）”，[[5]](#endnote-5)“甘露元年閏月乙未朔甲寅縣泉置丞……（Ⅱ90DXT0113④:61）”，“甘露元年六月乙酉縣泉置丞 敢言之迺乙卯亥遣（Ⅱ90DXT0113④:87）”，“……甘露元年七月甲午朔甲辰敦煌大守步長史奉憙丞破胡謂敦煌……（Ⅱ90DXT0113④:121）”，“……甘露元年十月壬戌朔乙酉敦煌廄御常富里李 □孤 □〼（Ⅱ90DXT0113④:188）”，“甘露元年 甘露（Ⅱ90DXT0113⑤:11）”等。其中簡Ⅱ90DXT0113④:57A、Ⅱ90DXT0113④:61、Ⅱ90DXT0113④:87及Ⅱ90DXT0113④:121所見月朔日均可與簡文所推測該年月朔日相合。因此簡Ⅱ90DXT0113④:215更可能爲漢甘露元年曆書殘簡。該年閏五月，簡文可復原爲：

廿六日 壬辰、壬戌、辛卯效穀置馬日食時死、辛酉、庚寅、庚申、己丑、己未、戊子、[戊午、丁亥、丁巳、丙戌] Ⅱ90DXT0113④:215

3.Ⅱ90DXT0114③:505（漢平帝元始元年曆書殘簡）

廿五日 癸未、癸丑、壬午 □ □毋、壬子、辛巳、辛亥、庚辰、庚戌、庚辰、己酉 □君伯 □日〼

該簡後部殘損，僅見十個干支。由簡文可推知該年歲首月大，月朔己未，第七、八個月份連大。符合此條件的年份爲漢平帝元始元年（公元1年）。同一探方中亦有多簡與元始元年相關：“……元始元年正月辛未 □（Ⅱ90DXT0114②:56）”，“……元始元年正月己乙丑縣泉置嗇夫……（Ⅱ90DXT0114②:62）”，“元始元年二月〼（Ⅱ90DXT0114③:15A）”，“元始元年 □月 元始（削衣）（Ⅱ90DXT0114④:161）”等。該簡簡文可復原爲：

廿五日 癸未、癸丑、壬午 □ □毋、壬子、辛巳、辛亥、庚辰、庚戌、庚辰、己酉 □君伯 □日、[己卯、戊申] Ⅱ90DXT0114③:505

同一探方中另有兩簡Ⅱ90DXT0114②:5、Ⅱ90DXT0114②:88與簡Ⅱ90DXT0114③:505形制相似，出自同一探方。此兩條簡筆跡、形制相似，均於干支下用較大字體寫有記錄性文字，且干支上均可見陰刻橫線，或屬於同一部曆書。[[6]](#endnote-6)

4.Ⅱ90DXT0114③:605（漢成帝陽朔元年曆書零簡）

卅日 丁未 丙午 乙巳 甲辰 癸卯 壬寅

該簡出土完整，可推知該年歲首月小，歲首月朔己酉，無連大月，無閏月。符合此條件的年份爲漢成帝陽朔元年（公元前24年）。同一探方同一層中另出土一枚陽朔元年簡：“陽朔元年五月丁未朔……（Ⅱ90DXT0114③:531）”，與Ⅱ90DXT0114③:605簡文推知的第五個月月朔相同。

5.Ⅱ90DXT0114④:296、Ⅱ90DXT0114④:343、Ⅱ90DXT0114④:370、Ⅱ90DXT0114④:377（漢昭帝元平元年曆書殘簡）

廿九日 丁卯、丙申 将马一匹病死 康阿德持病马诣廷、丙寅 今见、乙未、乙丑、甲午、甲子、癸巳、 □ □〼 Ⅱ90DXT0114④:296

十七日 乙卯、甲申、甲寅、癸未、癸丑、壬午 〼 Ⅱ90DXT0114④:343

廿六日 甲子、癸巳、癸亥 〼

Ⅱ90DXT0114④:370

廿一日 已未、戊子、戊午立夏、丁亥、丁巳、丙戌 〼

Ⅱ90DXT0114④:377

此四條簡出自同一探方同一層，歲首月均小，朔己亥，殘存簡文均無連大月。符合此條件的年份有：漢昭帝元平元年（公元前74年），東漢永初七年（公元113年），東漢漢安三年（公元144年）等。從字體和形制判斷，此四條簡屬於同一曆書。簡Ⅱ90DXT0114④:377可見“戊午立夏”，推知該年歲首爲正月，三月廿一日戊午立夏，則可定年爲漢昭帝元平元年（公元前74年）。簡文可復原如下：[[7]](#endnote-7)

十七日 乙卯、甲申、甲寅、癸未、癸丑、壬午[壬子、辛巳、辛亥、庚辰、庚戌、己卯] Ⅱ90DXT0114④:343

廿一日 已未、戊子、戊午立夏、丁亥、丁巳、丙戌、[丙辰、乙酉、乙卯、甲申、甲寅、癸未] Ⅱ90DXT0114④:377

廿六日 甲子、癸巳、癸亥、[壬辰、壬戌、辛卯、辛酉、庚寅、庚申、己丑、己未、戊子] Ⅱ90DXT0114④:370

廿九日 丁卯、丙申 傳馬一匹病死 奉德持病馬詣廷、丙寅 今見、乙未、乙丑、甲午、甲子、癸巳、[癸亥、壬辰、壬戌、辛卯] Ⅱ90DXT0114④:296

同一探方另有一殘簡“〼丁卯、丁酉〼”（Ⅱ90DXT0114⑤:47），筆跡相似，可對應該年四月、五月朔日，或與之屬於同一曆書。[[8]](#endnote-8)

6.其他暫無法定年的“日A型Ⅲ式”曆書殘簡

（1）三日 壬午、辛亥 〼 Ⅱ90DXT0114③:254

該簡簡文只殘存日期及歲初兩月干支，推測歲首月朔爲庚辰，歲首月爲小月，次月月朔己酉。符合此條件的年份有漢宣帝甘露四年（公元前50年），漢成帝鴻嘉二年（公元前19年），東漢靈帝建寧元年（公元168年），東漢建安四年（公元199年）等。同一探方中有多簡與甘露四年及鴻嘉二年相關：“……甘露四年二月癸亥縣泉廚佐憲付司御徐光 〼(Ⅱ90DXT0114③:219)”，“·縣泉置甘露四年十一月傳馬名籍（Ⅱ90DXT0114③:427）”，“鴻嘉二年三月十五日君郡言舍至子張言舍不至米石五斗（Ⅱ90DXT0114①:3）”，“……鴻嘉二年五月甲午平望令史臨付效穀假佐徐充以食使者柱馬 泉（Ⅱ90DXT0114③:412）”等。因此該簡爲甘露四年或鴻嘉二年的可能性較大。

（2）十七日 乙酉、甲寅、甲申 〼 Ⅱ90DXT0114S:66

該簡殘斷，整理者標注其材質爲竹簡，可推知該年歲首月小，朔己巳。符合此條件的年份有漢文帝三年（公元前177年），漢景帝中元四年（公元前146年），漢元帝永光元年（公元前43年），東漢熹平四年（公元175年）等。同一探方中可見永光三年簡“永光三年六月壬午縣泉廄嗇夫〼”（Ⅱ90DXT0114②:72）及漢文帝三年詔書殘片“〼□其爲朕率〼”（Ⅱ90DXT0114②:73）[[9]](#endnote-9)。

**二、其他類型曆書簡牘**

《懸泉漢簡（叁）》中另有部分非“日A型Ⅲ式”曆書簡牘。

1.Ⅱ90DXT0113④:129+208

〼七月小 八月大 九月小 十月大 十一月小 十二月大 五鳳三年 正月大 二月小 三月大 四月小積 □ 五月大 六月小 七月大 八月小 九月大 十月小 十一月大 十二月小 五鳳四年 正月大 二月小 三月大 四月小 積 □

該簡形制似曆朔類曆書，橫讀，簡文殘存五鳳二年七月至五鳳四年四月（共二十二個月）的月份大小，無月朔干支。另在五鳳三年四月及五鳳四年四月下均寫有“積□”，“積”下一字均殘泐不可識（、）。同一探方出土的其他簡牘中，“積”字常用於數據記錄，如：“……以食傳馬卌二匹十一月己卯盡戊申卅日積千二百六十匹匹一鈞”（Ⅱ90DXT0113④:69），“〼四萬二百八十 以給關嗇夫候令史士吏候長亭長百六十三人積四百〼”（Ⅱ90DXT0113④:10）等。該簡或用作物資登記簿。

2.Ⅱ90DXT0114②:136A

十月大 庚辰 癸巳 •右 □〼

辛巳 甲午 東 □〼

己巳 壬午 乙未 方 〼

癸未 丙申 □ 〼

庚午 甲申 丁酉 〼

該簡爲月曆簡，形制爲縱式分欄木牘。簡文寫有當月大小及干支，可知該年十月大，朔己巳。干支下寫有“右東方”字樣，或與神煞運行有關。該簡背面記載“出粟 □春 又十 □楊卿”，或爲當月文書記錄。符合此條件的年份有漢武帝元鼎二年（公元前115年），漢宣帝黃龍元年（公元前49年），漢成帝鴻嘉三年（公元前18年），東漢建寧二年（公元169年）等。同一探方中見大量黃龍元年、鴻嘉三年相關簡：“黃龍元年十二月己〼（Ⅱ90DXT0114③:202A）”，“……黃龍元年六月四日〼（Ⅱ90DXT0114③:362）”，“黃龍元年四月壬申……（Ⅱ90DXT0114③:447A）”，“黃龍元年六月壬申使主客給事中侍謁者臣榮〼 ……（Ⅱ90DXT0114④:277）”，“入粟小石八十四石 鴻嘉三年十月癸巳縣泉佐音〼（Ⅱ90DXT0114①:11）”，“鴻嘉三年十〼（Ⅱ90DXT0114②:23A）”，“鴻嘉三年六月壬寅朔癸丑御史大夫駿下丞相 下當用者（Ⅱ90DXT0114②:168）”，“鴻嘉三年十一月己亥朔庚申縣泉嗇夫敢言之謹移民入糴粟（Ⅱ90DXT0114③:451）”等。簡Ⅱ90DXT0114②:136A爲黃龍元年或鴻嘉三年的可能性更大。

簡Ⅱ90DXT0114②:254與簡Ⅱ90DXT0114②:136A屬於同一探方，僅存首行“辛酉、壬戌、癸亥”三個干支，殘損嚴重，但同樣爲縱式分欄木牘，或與之屬於同一曆書。[[10]](#endnote-10)

3.Ⅱ90DXT0114③:547B

〼戊辰 丁丑 丁亥 庚寅〼

〼己巳 戊寅 戊子 辛卯〼

〼 己卯 三月 癸未 壬辰〼

〼 癸巳〼

該簡可與簡Ⅱ90DXT0113①：88A綴合：[[11]](#endnote-11)



該簡分欄橫讀，僅寫有月份及當月各日干支，無對應日期。由簡文可推知該年二月小，庚申朔，三月己丑朔。符合此條件的年份有漢河平三年（公元前26年）及居攝元年（公元6年）。

4.Ⅱ90DXT0114④:285（五鳳二年曆書零簡）

二月甲申朔小 丁未春分 入月廿四日

此簡出土完整，簡文記錄該年二月大小及朔日干支，其後寫有“春分”所在的干支及該月對應日期（廿四日）。符合此條件的年份爲五鳳二年（公元前56年）。該簡形制特殊，應屬於一部完整曆書。原曆書可能由十三支簡組成，每支簡列舉一個月的月大小、月朔干支，以及該月中氣所對應的干支和日期。[[12]](#endnote-12)原曆書或可復原如下：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 十二月己酉朔小 辛亥大寒 入月三日 | 十一月己卯朔大 辛巳冬至 入月三日 | 十月庚戌朔小 庚戌小雪 入月一日 | 九月庚辰朔大 庚辰霜降 入月一日 | 閏月辛亥朔小 | 八月辛巳朔大 己酉秋分 入月廿九日 | 七月壬子朔小 己卯處暑 入月廿八日 | 六月壬午朔大 己酉大暑 入月廿八日 | 五月壬子朔大 戊寅夏至 入月廿七日 | 四月癸未朔小 戊申小滿 入月廿六日 | 三月癸丑朔大 丁丑谷雨 入月廿五日 | 二月甲申朔小 丁未春分 入月廿四日 | 一月甲寅朔大 丙子雨水 入月廿三日 |

5.《懸泉漢簡（叁）》中另有部分無法定年及歸類的曆書殘簡，[[13]](#endnote-13)現附錄如下：

（1）〼丙寅、丙申、乙丑、乙未、甲子 Ⅱ90DXT0113③:38

該簡前半部分殘斷，與簡Ⅱ90DXT0113④:215所屬同一探方，殘存干支與甘露元年八月至十二月的四日干支相合，但筆跡略有不似。

（2）〼庚辰、庚戌、庚辰、己酉、己卯 Ⅱ90DXT0114③:326

整理者標注該簡爲竹簡。該簡僅存後半部分，有用於編線串聯的楔口，由殘存干支可推知該年有連大月。

（3）〼辛巳、辛亥、庚辰、庚戌、己卯、己酉、戊寅、戊申

Ⅱ90DXT0114③:403

整理者原釋該簡最末位干支爲“丁未”，但以此推出該年最後兩月爲連小月，不合曆法，且末位干支“丁未”墨跡淺淡不可辨識，當爲“戊申”。

（4）壬申 羌人六人作、辛丑 左尉偉功至置 嗇夫至置、辛未 在 使馬子都持粟十六石之澤上、庚子 Ⅱ90DXT0114③:606

該簡出土完整，可見三道楔口。簡文分四欄橫向連讀，干支間距較大，似用於記錄工作日誌。該簡形制特殊，豐富了我們對秦漢簡牘格式的認識。

（5）〼己巳、戊戌、戊辰、丁酉、丁卯、丙申〼 Ⅱ90DXT0114④:123

該簡與簡Ⅱ90DXT0114③:605所屬同一探方，首尾均殘損，殘存干支與陽朔元年正月至六月的廿一日干支相合，但筆跡略有不似。

（6）〼辛酉、庚寅、庚申〼 Ⅱ90DXT0114④:215

該簡首尾均殘，與Ⅱ90DXT0114④:296、Ⅱ90DXT0114④:343、Ⅱ90DXT0114④:370、Ⅱ90DXT0114④:377出自同一探方，僅存的三個干支與元平元年廿三日正月至三月的干支相合，但筆跡略有不似。

（7）〼丙寅、丙申 Ⅱ90DXT0114④:224

該簡與Ⅱ90DXT0114③:254出自同一探方，殘存的最後兩個干支與甘露四年廿三日的十一月、十二月干支相合，但筆記略有不似。

（8）〼辛丑、辛未、庚子、庚午、已亥建〼 Ⅱ90DXT0114④:396

“辛”字原爲缺字，據圖版殘存墨跡，“□丑”缺字當係“辛”。

（9）〼戊 丁 □〼 Ⅱ90DXT0114①:49

（10）甲申丿 傳車十八乘〼

乙酉丿

丙戌丿

丁亥丿

戊子十九日 Ⅱ90DXT0114①:119A

（11）〼辛丑在定作、辛未、庚子 Ⅱ90DXT0114②:51

（12）〼一日 □、庚申〼 Ⅱ90DXT0114②:88

（13）〼辛酉、壬戌、癸亥〼 Ⅱ90DXT0114②:254

（14）〼己丑、己未〼 Ⅱ90DXT0114S:200

1. 《懸泉漢簡（叁）》前言及凡例。甘肅簡牘博物館、甘肅省文物考古研究所、西北師範大學簡牘研究院、清華大學出土文獻研究與保護中心編：《懸泉漢簡（叁）》，中西書局，2023。 [↑](#endnote-ref-1)
2. 陳侃理：《出土秦漢曆書綜論》，《簡帛研究二〇一六》（秋冬卷），廣西師範大學出版社，2017年。 [↑](#endnote-ref-2)
3. 本文中“零簡”指出土時形制完整，原應隸屬於某冊曆書中的簡牘，“殘簡”指出土時已經殘斷的簡牘。 [↑](#endnote-ref-3)
4. 本文曆日簡牘定年皆據此三本工具書，後文不再一一出注。張培瑜：《三千五百年曆日天象》，大象出版社，1997年。朱桂昌編著：《太初日曆表》，中華書局，2013年。朱桂昌編著：《顓頊日曆表》，中華書局，2012年。 [↑](#endnote-ref-4)
5. 因簡文過長，文中只列舉部分與年號相關的辭例，下同。 [↑](#endnote-ref-5)
6. 此兩條簡因無法確切定年，仍歸入附錄。 [↑](#endnote-ref-6)
7. 簡Ⅱ90DXT0114④:370中，廿六日後第八個干支爲庚寅，此日正值寒露。但簡Ⅱ90DXT0114④:377所見曆注僅有“戊午立夏”，而此前戊子日值清明，因此該曆書可能只標注八節。 [↑](#endnote-ref-7)
8. 該簡因無法確切定年，仍歸入附錄。 [↑](#endnote-ref-8)
9. 張俊民：《懸泉漢簡詔書殘文證補〈史〉、〈漢〉二書異文一例》，簡帛網，2012年2月6日。 [↑](#endnote-ref-9)
10. 該簡因無法確切定年，仍歸入附錄。 [↑](#endnote-ref-10)
11. 謝明宏：《〈懸泉漢簡（叁）〉綴合（二）》，簡帛網，2023年6月29日。 [↑](#endnote-ref-11)
12. 簡Ⅱ90DXT0114④:285未標注該年二月驚蟄相關信息，因此該套曆書的曆注可能只有中氣。 [↑](#endnote-ref-12)
13. 僅有干支的習字簡暫未收錄。 [↑](#endnote-ref-13)