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**一**

嶽麓秦簡（柒）簡041/0578正：

·縣已傳疇司御子各自識（試）給車、善（繕）馬，馬毋（無）奔騺者即所以肄識（試）具，令廄嗇夫謹先教駕御，具盈廿日，另若丞與尉雜識（試）之，……

首句原釋文斷讀作“·縣已傳疇司御子各自識（試），給車、善馬，……”整理者注：“司御，疇官之一，以訓馬為本職工作。”此處原釋文及注皆有問題。

我們認為簡文“善馬”當讀為“繕馬”。繕，備辦；整治。《國語·魯語下》：“繕貢賦以共從者。”從簡文來看，“給車、善（繕）馬”、“駕御”，即提供、備置車馬，御馬駕車，諸事均應是司御的本職工作。簡文謂“馬毋（無）奔騺”，即馬無負重難行之貌，可見“司御”提供之車、馬當根據實際情況進行調整，使之相匹配。

“司御”多見於出土、傳世典籍。睡虎地秦墓竹簡《秦律十八種·傳食律》簡182有“卜、史、司御”。原整理者注：“司御，管理車輛的人，見《漢書·夏侯嬰傳》。”按《史記·樊酈滕灌列傅》：“（夏侯婴）為沛廐司御。每送使客還，過沛泗上亭，與高祖語，未嘗不移日也（《漢書·夏侯嬰傳》同）。”《索隱》：“案《楚漢春秋》云滕公為御也。”此說蓋即承襲自《索隱》。學者多據之認為司御屬廄嗇夫，職掌車馬。[[1]](#endnote-1)新出秦簡恰可證此說之確。秦在縣下設有“司御”一職，而呂后時期的張家山漢簡《二年律令》已無此官，則其時或有裁撤。

“司御”又見秦封宗邑瓦書，但瓦書“司御”所任之事與秦簡“司御”有所不同。秦封宗邑瓦書：“大良造庶長游出命曰：‘取杜才（在）酆邱到于潏水，以爲右庶長歜宗邑。’乃為瓦書。卑（俾）司御不更顝封之，……大田佐敖童曰未，史曰初。卜𧐨、史手，司御心志，是霾（埋）封。”袁仲一先生曾認為：“管理車輛的人參與賜田的封疆劃界與理不合。因而瓦書中的‘司御’含有‘侍御’之意，即官府的僚屬。……‘司御不更顝’，顝的爵位僅為不更，地位不高，可能是中央官府中的下級小吏，負責管理土地事宜，因而使其負責賜宗邑的封疆劃界。”[[2]](#endnote-2)張慧珍先生則認為“司御”或許亦有為長官駕車的需要，因此隨著官長參與了封疆畫界的儀式。[[3]](#endnote-3)

按瓦書“司御顝”、“司御心”為兩人。似司御顝為中央下派，司御心與卜𧐨、史則為杜縣屬官。瓦書“卑（俾）司御不更顝封之”下有“大田佐敖童曰未，史曰初”，則前者負責具體執行，後者參與此事，或為監官。“大田佐”、“史”皆為大田之屬官。秦地方設“田嗇夫”，其副貳為“田佐”。中央設“大田”，見秦封泥“右大田丞”，睡虎地秦簡《田律》“稟大田而毋（無）恆籍者”。《呂氏春秋·勿躬》：“墾田大邑，辟土藝粟，盡地力之利，臣不若甯速，請置以為大田。”又見《韓非子·外儲說左下》、《晏子·內篇問下》。《淮南子·齐俗训》：“故堯之治天下也，舜爲司徒，契爲司馬，禹爲司空，后稷爲大田，奚仲爲工師。”“大田”其時應為秦國中央所設農官。據《呂氏春秋·勿躬》、瓦書，亦負責封樹劃界、授田等事。“大田”又稱“田”。《呂氏春秋·孟春紀》：“命田舍東郊。”注：“命田大夫舍止東郊，監視田事。”既然有“監視田事”、“封樹、授田”等職責，其參與封宗邑賜田，負監臨之責，便很容易理解了。從上面的討論來看，“司御不更顝”也應為中央委派之官。其或因屬秦王宮廷近臣，而臨時委派職責，具體負責此次樹封之事。

**二**

嶽麓秦簡（柒）簡044/0402正：

·十九年八月辛丑，丞相請恒以傅時識（試）疇司御、醫、鼓人，執癠（劑）、𩮜騷醫之新傅不中識（試）者，……[[4]](#endnote-4)

“執癠（劑）”下整理者注云：“冶金時負責調配各種金屬成分比例的技師。戰國兵器銘文中多見。如《文物》1982年第9期所載一件鈹，其文曰：‘十七年，（邢）（令）蒙，上庫工帀（師）宋，（執）齋（劑）。’”關於出土及傳世文獻中的“執劑”材料，仍有可資補充說明之處。

三晉兵器銘文常見“A齋”。此字主要有四類寫法：

1.、、、；2.、；3.；4.、。

于省吾先生最早釋為“執齋（劑）”。他引《周禮·考工記》“攻金之工，築氏執下齊，治氏執上齊……金有六齊……”，謂：“《考工記》的上齊下齊之齊應讀作劑，即今之所謂調劑調和，就冶金時參兌金與錫的成分言之。古兵器銘末每言某執齊者，是說某掌握兌劑之事。”[[5]](#endnote-5)其後又有讀為“（撻）劑”，指鍛造、原料調劑；[[6]](#endnote-6)讀為“（盩）劑”，指掌握青銅中銅、錫的比例；[[7]](#endnote-7)讀為“報劑”，指上報有關兵器的檔案文書等諸說。[[8]](#endnote-8)其中“報劑”之釋成為了近年來的主流意見，《三晉文字編》及《戰國文字字形表》、[[9]](#endnote-9)各種新出論著、碩博士學位論文等多從此說。

李學勤先生力主“執齋（劑）”之說。其理由如下：一、楚簡“執”字左从“㚔”，右有从“丮”从“女”、从“丮”从“又”、从“攴”三種寫法。趙國兵器銘文亦有从“攴”寫法，《說文》謂執字“从丮、从㚔，㚔亦聲”，此類寫法（即3類）可理解為从“㚔”聲而通假。1類寫法當由“丮”从“又”寫法簡省而來。二、趙國兵器有以“執事”代替“執齋”之例，當是以意義很泛的“執事（擔任事務）”取代了專指調劑合金的“執齊”，這說明A字當是“執”字。[[10]](#endnote-10)

李先生字形分析甚有道理，這裡稍作補充。三晉系中山國兆域圖銅版“執”字作，楚簡“執”字作、、，、右上所从與兆域圖銅版、楚簡“執”字相比，僅有筆畫多少、繁簡之別，此形應是“丮”字簡省。侯馬盟書“執”字作、，1類前兩形右上既有可能是這類跪坐人形之變體，也有可能是後兩形“丮”旁的進一步省變。2類寫法可看成是1類形體之簡省，右上斜筆可看成簡省符號。右部也可以看成是从“又”，右上斜筆為飾筆。包山簡120“執事人”之“執”作，3類寫法同此。李先生認為此類寫法从“㚔”聲，故可通“執”。從甲骨文來看，“㚔”（或下加口形）與“執”有同類用法，[[11]](#endnote-11)這部分辭例中的“㚔”（或下加口形）可以看成是“執”字異體或簡體。“㚔”本像桎梏之形，其用表刑拘義之“執”不難理解。楚簡、三晉金文右部从“攴”之“執”，似有可能是這類“㚔（執）”字上再添加意符形成的異體。

李先生謂趙國兵器有以“執事”替“執齋”之例，不確。所謂“執事”乃“級（給）事”誤釋。[[12]](#endnote-12)“級（給）事”多見於趙鈹。如二年邦司寇趙厷鈹（《通鑒》41609 ）“冶尹□，級（給）事執齊（劑）”，“執事”、“執齋”同時出現，“執事”用為動詞，當是供職、任事之義。“執齋（劑）”指具體職事，即調劑合金比例之事。趙國兵器中負責“執齋（劑）”的為“冶尹（或稱冶、冶吏）”，從秦簡來看，這類“冶尹（或稱冶、冶吏）”也有可能屬疇人、疇官性質。

今據秦簡，可知李先生對“執”字字形分析可信，趙國兵器“執齋（劑）”之釋亦可成為定論。此亦可證《考工記》“執下齊”、“執上齊”之說信而有據，可與秦簡文字相互印證。

**三**

嶽麓秦簡（柒）簡069/0487—070/0403正：

·參（叁）川言：破荊軍罷，移軍人當罰戍，後戍病𤺊者，曰有瘳遣之署。今或戰痍及病𦟾攣、瘖、眄廿人，度終身毋（無）瘳時，不可行作。

“攣”後一字，原釋文作“𤶘”。整理者注：“𤶘：《玉篇·疒部》‘多睡’。” 釋文、注釋皆誤。

秦簡“言”、“音”字形接近，容易混同。細審此字，與上文“言”字寫法有別，其筆畫較多，下部當从“甘”形。此字當釋為“瘖”。

“瘖/喑”即口啞，不能出聲。《說文》：“瘖，不能言也。”《史記·扁鵲倉公列傳》：“臣意謂之病苦遝風，三歲四支不能自用，使人瘖，瘖即死。”司馬貞《索隱》：“瘖者，失音也。”《韓非子·六反》：“人皆寐，則盲者不知；皆嘿，則喑者不知。”《後漢書·袁閎傳》：“遂稱風疾，喑不能言。”“瘖”，出土文獻或用“”、“唫”、“音”字表示。上博簡《容成氏》簡36—37：“民乃宜肙（怨），（痼）疾（始）生。於是（乎）又（有）（喑）、聾、皮（跛）、冥（瞑）、（癭）、㾈婁（僂）（始）（起）。”又《容成氏》簡2—3：“於是（乎）唫（喑）聾執燭，（蒙）（工）鼓（瑟），（跛）（躃）獸（守）門，𢼲（侏）需（儒）為矢，長者（縣）厇（鐸），婁（僂）者（事）（數—塿），（癭）者煮（鹽）｛厇｝，（憂—疣/肬）者（漁）澤，……”[[13]](#endnote-13)帛書《陰陽十一脈灸經》甲乙本、張家山簡本《脈書》有“耆（嗜）臥，欬，音（瘖/喑）”。

上引《容成氏》文字傳世典籍也有相關記載。《國語·晉語四》：“蘧蒢不可使俯，戚施不可使仰，僬僥不可使舉，侏儒不可使援，蒙瞍不可使視，嚚喑不可使言，聾聵不可使聽，童昏不可使謀。……官師之所材也，戚施直鎛，蘧蒢蒙璆，侏儒扶盧，蒙瞍修聲，聾聵司火。”《國語·鄭語一》：“侏儒、戚施，實御在側，近頑童也。”《禮記·王制》：“喑、聾、跛、躄、斷者、侏儒、百工，各以其器食之。”《韓詩外傳》卷三：“太平之時，無喑、𤼃、跛、眇、尪、蹇、侏儒、折短，……”從上述文獻來看，“瘖/喑”古時多視為罷病、廢疾。

據《容成氏》、《國語·晉語四》、《國語·鄭語一》等文字，秦簡原釋文 “𦟾（軀）攣”之釋讀似還可再商榷。“攣”指踡曲不能伸展，古書多見“足攣”、“膝攣”、“手攣”，多指四肢。“軀”則多指軀幹。此有不合之處。頗疑簡文當斷讀作“今或戰痍及病𦟾（傴）、攣”。古書有“攣蹇”、“攣躄”，均指手腳屈曲不能行走。此即上引文獻中的“跛”、“跛躃”。我們認為秦簡之“攣”即指此類罷病、廢疾。

“傴”即傴僂，指駝背，俛病也。《淮南子•齊俗》：“伊尹之興土功也，修脛者使之蹠钁，強脊者使之負土，眇者使之准，傴者使之塗，各有所宜而人性齊矣。”許慎注：“傴人塗地，因其俛也。”又《劉子·适才》：“故伊尹之興土功也，修脛者使之蹠钁，強脊者使之負土，眇目者使之準繩，傴僂者使之塗地。因事施用，仍便效才，各盡其分而立功焉。”或襲《淮南子》此文。簡文“𦟾（傴）”，同於上引文獻中的“傴者”、“傴人”、“㾈（或作俯、附）婁（僂）”、“僂者”、“戚施”，亦為古時常見之罷病、廢疾。

簡文“瘖”後一字，整理者釋為“䀎”，注：“䀎，目病”。此說亦誤。

按此字當與張家山漢簡《二年律令·賊律》之（B）為一字。《二年律令·賊律》簡27—28釋文云：“鬬而以釼（刃）及金鐵銳、錘、榫（椎）傷人，皆完為城旦舂。其非用此物而B人，折枳（肢）、齒、指，胅體，斷䦼（決）鼻、耳者，耐。其毋傷也，下爵毆上爵，罰金四兩。毆同列以下，罰金二兩；其有疻痏及□，罰金四兩。”類似文字又見懸泉漢簡ⅡT0115③：38：“鞫論，非盜受賕所監臨，以縣官事賊傷吏、吏父母、妻子、同產及賊傷人、（變）人、B人、折枳、齒、指、體，斷決鼻、耳，它皆得入錢贖罪，免為庶人，如前版詔品。大司農調給邊……”此字又見北大簡《倉頡篇》簡7“往來眄睞”、《居延漢簡甲乙編》9.1C有《倉頡篇》殘簡“往來眄”，分別作、，可知將B釋為“眄”當無問題。

我們曾指出：張家山漢簡、懸泉漢簡文字與《唐律疏議》卷第二十一《鬥訟二·鬥毆折齒耳鼻》、《鬥訟三·兵刃斫射人》、《鬥訟四·毆人折跌支體瞎目》類同，其中B對應於《唐律疏議》的“眇”或“瞎”。《說文》“眄”字訓為“目偏合也”，當指一目有目患而合之。這一義項很容易引申而指盲一目或目盲。“眇”字可指盲一目或泛指目盲，這也與“眄”類同。從上引《二年律令·賊律》、懸泉漢簡辭例及用法來看，簡文“眄”很可能是泛指目盲。[[14]](#endnote-14)

秦簡此字從上下文來看，也應釋為“眄”，理解為目盲。簡文“眄”相當於上引文獻中的“瞑”、“眇”、“蒙瞍”，亦為古時常見之罷病、廢疾。

**四**

嶽麓秦簡（柒）簡146/1687正、153/0400：

·諸榦官徒有亡者，作所官移其關諜（牒）作所縣，[[15]](#endnote-15)縣聽其官印論之。……

·中官徒隸亡及有罪得……

“榦官”下整理者注：“傳世典籍寫作‘斡’官。榦官，乃治粟內史、少府或主爵屬官，主管均輸之事。據《漢書·百官公卿表》：‘治粟內史，秦官……屬官有太倉﹑均輸﹑平準﹑都內﹑籍田五令丞，斡官﹑鐵市兩長丞。’如淳曰：‘斡音筦，或作榦。斡，主也，主均輸之事，所謂斡鹽鐵而榷酒酤也。’”此說亦有問題。

嶽麓秦簡（七）簡1349正有“右榦官、中榦官、左榦官”。秦璽印封泥有“江胡榦官”、“穎（潁）川榦官”、“少府榦官”、“少府榦丞”、“大官榦丞”、“北宮榦官”、“北宮榦丞”等，[[16]](#endnote-16)可見秦時在中央及地方各個機構皆設有“榦官”。班固注引如淳說榦官主“均輸之事”，不一定合乎秦時情況。簡文稱“諸榦官”，不是具體指某官，而是當時中央、地方所設各類“榦官”機構之總稱。

秦簡“中官”下整理者注：“中官：官署名，兼作職官名。《漢書·高后紀》：‘諸中官宦者令丞，皆賜爵關內侯，食邑。’顏師古注：‘諸中官，凡閹人給事於中者皆是也。’”此說亦有問題。

與上文“榦官”相應，這裡的“中官”也應是此類性質機構之總稱。《漢書·高后紀》：“八年春，封中謁者張釋卿。”顏師古注引如淳曰：“灌嬰為中謁者，後常以閹人為之。諸官加中者，多閹人也。”如淳、顏師古即稱此類職官為“諸中官”，可見此類機構眾多。我們曾對秦漢出土文獻中官名前冠以“中”字者進行過系統考察，指出這類“中”多指中朝、禁中之“中”，非獨指後宮或中宮。**[[17]](#endnote-17)**秦簡“中官”也應理解為中朝、禁中屬皇帝、皇后、太后等諸機構（秦至漢初此類中官不一定為宦者）。

**五**

嶽麓秦簡（柒）簡文其他地方釋文也有可補或改釋之處，此處移為一條。

簡114/0334正“諸遷輸蜀巴及它郡縣□毋得去遷輸所”，缺文似只能補作“道”。秦除關中設有道外，其餘地方也設有道。據秦簡、秦封泥等材料，其屬巴蜀或鄰近巴蜀之道就有“荊山道（屬巴郡或南郡）”、“僰道（蜀郡）”、“宕渠道（巴郡）”、“夷道（南郡）”等。由此可證此處補作“道”當無問題。

簡121/0451-2正“其□匿病者”，缺文據字形、文意可補作“有”。

191頁第三組殘片首簡“盜盜殺傷好”，第二簡“盜盜殺傷好等”，原釋文以為兩簡第二字“盜”字脫，此或有問題。因原簡右部皆不存，可能本有重文符號。

207頁第二簡“諸樂人及工若操緡紅”。簡文“緡”當讀為文繡之“文”。睡虎地秦簡也用“敃”、“緡”表示文繡之﹛文﹜，見《秦律十八種·倉律》簡62“女子操敃（文）紅及服者，不得贖”，《秦律十八種·工人程》簡110“隸妾及女子用箴爲緡（文）繡它物”。“文紅”即文繡女紅。
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