海昏竹書《保傅》“知=非色”臆解

（首發）

抱小

據韓巍先生《海昏竹書<保傅>初探》（收入朱鳳瀚、柯中華《海昏簡牘初論》，北京大學出版社，2020年12月，123頁）一文，海昏竹書《保傅》有下引一支簡作：

……天子少長，知=(知)非色，則入……【A組，933-11I區65】

韓巍先生解釋說：

“知= (知)非色”，“知”下重文號當為誤衍（“知知”也有可能讀為“智知”,義為“其智足以知”。引者案：此意見為小注）。“非色”,《大戴禮記》《漢書》皆作“妃色”；《新書》作“好色”，“好”當為“妃”之訛。《漢書·賈誼傳》顏師古注曰“妃色，妃匹之色”,似為望文生義的強解。疑海昏簡作“非”當為本字，“妃”則是同音假借字。然而“非色”究竟應作何解? 一時尚無好的想法,姑且存疑，以俟高明。（124頁）

所說誤衍重文符號及讀“知知”為“智知”，恐皆不可從，而疑海昏簡作“非”當為本字，“妃”則是同音假借字，則可能是對的。下面按照我們的理解試作解釋。

我們認為“知=非色”這句，重文符號不是衍文。出土文獻中誤衍重文符號的現象并不少見（可參拙著《誤字、衍文與用字習慣——出土簡帛古書與傳世古書校勘的幾個專題研究》，台灣花木蘭文化事業有限公司，2019年3月，60-63頁），但這畢竟不是普遍現象，相對於眾多正常的重文符號來說，只能算作個例。韓巍先生認為重文符號誤衍，可能是受到傳世文獻的影響，因為《大戴禮記·保傅》作“及太子少長，知妃色，則入於小學”、《漢書·賈誼傳》作“及太子少長，知妃色，則入於學”、賈誼《新書·保傅》作“及太子少長，知好色，則入於學”，皆以三字為句。

但其實“知=非色”這句句式是可以同《論語·學而篇》“賢賢易色”聯繫起來的。關於“賢賢易色”，歷來頗多異解，各家解釋，可參高尚榘先生《論語歧解輯錄》（中華書局，2011年，15-17頁）。我們比較傾向於孫欽善先生《論語本解》（生活·讀書·新知三聯書店，2009，5頁）的解釋：

賢賢:以賢為賢。第一個“賢”字為動詞，即崇尚之意，第二個“賢”字為名詞，即德行之意。……“賢賢”如同“貴賢”。易:輕，輕視。色:容色，指表面的態度，做作的表情。全句是說崇尚實際的好品行，輕視矯揉做作的表面容態。

海昏簡“知=”可讀為“智智”，第一個“智”字為動詞；第二個“智”字為名詞，智慧的意思。“智智”就是以智為智。“非”即“好丹非素”之“非”。“知=（知知-智智）非色”，是說崇尚智慧、鄙薄容色。也就是追求卓越，而不以表面容態為追求目的的意思。所以就要入學學習，這樣才可使內心豐盈。

不知如此解釋，是否合乎簡文文義，若此說成立，則可以據此校勘傳世古書（即傳世古書誤脫重文號等等）。拋磚於此，希望能引出精金美玉。