

上博楚簡〈武王踐阼〉及傳世本《大戴禮記· 武王踐阼》對讀***

黃武智***

慈惠醫護管理專科學校通識中心助理教授

摘要：

本文比對《上海博物館藏戰國楚竹書（七）·武王踐阼》二簡本，以及傳世本《大戴禮記·武王踐阼》內容。比對三文本之內容後發現：就二簡本間之關係言，簡本一、簡本二均為記載「武王踐阼時問師尚父（太公望）」一事之文本，然二者間當無傳承關係，而為各自獨立發展的兩種文本；而就傳世本及二簡本之關係言，傳世本之形成，可能以簡本一系統的文本為主，並吸收簡本二系統的文本而成，且除簡本一、簡本二系統的文本外，可能還參考了其他文本系統。

關鍵詞：

武王踐阼、上博楚簡、上博簡、上博七、大戴禮記

*本文為慈惠醫護管理專科學校一百年校內研究計劃成果之一。

**本文於 2011 年 5 月 21-22 舉辦之「第十屆中國訓詁學國際學術研討會」宣讀，經特約討論人沈寶春教授指正後修改而成，特此感謝。

***慈惠醫護管理專科學校通識教育中心助理教授。長期致力於出土資料之思想史、學術史、文字學研究，著有碩士論文《「黃老帛書」考證》（後修改、更名為《「黃老帛書」研究》出版）、博士論文《上博楚簡「禮記類」文獻研究》（獲得「國立中山大學 97 學年度博士研究生優秀畢業論文獎」），以及單篇論文十數篇。

A Documentary Study compares the contents of two simplified versions of "King Wu Ascended the Throne" in "Zhang-guo Chu Zhu-shu (7)" collected by Shanghai Museum and its handed down version in "Da Dai Liji

Wu-chih Huang*

Abstract

The researcher has compared the contents of two simplified versions of "King Wu Ascended the Throne" in "Zhang-guo Chu Zhu-shu (7)" collected by Shanghai Museum and its handed down version in "Da Dai Liji (a collection of ritual observations)", as well as a discussion carried out among the explanatory texts. In the comparison of the three versions, a relationship between the two simplified versions was found: both were records of King Wu who raised questions to his master: Tai Gong Wang during the period of ascending the throne. However, there's no relationship of heritage between the two versions, only two individual versions. With regard to the relationship between the two simplified versions and the handed down version, the handed down version is written based on the systematic texts of the two simplified versions and, possibly, other related versions were also referred to.

Key word : *Wuwang Jianzuo*, *Chu Bamboo Slips*, *Chu Slips* collected by Shanghai Museum

* Assistant Professor , Center of General Education , Tzu Hui Institute of Technology.

上博楚簡〈武王踐阼〉自整理者陳佩芬（以下簡稱「原釋」）發表於《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》¹後，其所編「簡 1-簡 10」與「簡 11-簡 15」是否屬同一「文本」（text）的問題，乃引起學者討論。²循此，本文之研究即針對此一問題進行討論，希望透過簡文及傳世本內容之比對，釐清原釋所編〈武王踐阼〉諸簡是否屬同一文本的問題，並嘗試探討簡本及傳世本之關係。

另一方面，與其他楚簡的狀況相同，學者對其「文字釋讀」問題亦提出許多討論。³本文於此，亦有部分補充意見。為明眉目，引文中之文字釋讀問題皆置於注腳，且除文本有補充意見者外，僅簡述本文所從之說（若從原釋則不另行註解）。

必須說明的是，在文本關係未明前，本文對於簡本文字之釋讀，在文意可通之情況下，盡量就其所屬文本所載釋讀，而不求與他本相同。儘管如此，「簡 1-簡 10」（以下簡稱為「簡本一」）、「簡 11-簡 15」（以下簡稱為「簡本二」）與傳世本《大戴禮記·武王踐阼》由於所載皆屬同一事，故其文意、用字仍有可相互參照者，故為比較方便計，下文擬將二簡本與傳世本並列討論。

以下，依三文本所載「武王踐阼時問師尚父（太公望）」一事之文意，將其內容分為「武王問道」、「準備問道」、「丹書之言」、「武王戒書」與「銘文」等段落，分別討論。

壹、武王問道

本段大意在武王問簡約之道，今稱之為「武王問道」段：

武王（問）於（師）上（尚）父，曰：「不（知）黃帝、堯（顛）
瑋（瑣）、堯、堯（舜）之道才（在）唐（乎）？音（抑⁴）敷（微）喪
不可尋（得）而（得）註（睹）唐（乎）？」（〈簡本一〉）

¹ 載馬承源等，《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》（上海：上海古籍出版社，2008），頁 147-168。

² 為減省篇幅及便於行文計，下文所引學者之單篇論文部分皆以「簡稱」標示，參文末所附「參考書目及其簡稱」處，不另標明出處。復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會（以下簡稱「讀書會」）（2008）認為「簡文這兩部分的抄寫風格不同，應為不同書手所抄，因此也可以視為甲乙本。」此外，劉秋瑞（2009）、李松儒（2009）、劉洪濤（2009c）等人皆對此一問題有所討論。

³ 此一部分，可參楊華（2010a，2010b）及江秋貞（2011）之論著。

⁴ 「音」字：讀書會（2008）訓作「或者」，並引孫詒讓之說，認為「與抑同」，今從。

武王甗（問⁶）於大（太）公望⁷（望）曰：「亦又（有）不涅（盈）於十言，而百殲（世）不遊（失）之道，又（有）之虐（乎）？」（《簡本二》）

武王踐阼，三日，召士大夫而問焉。曰：「惡有藏之約，行之行，萬世可以為子孫恆者乎？」諸大夫對曰：「未得聞也。」然後召師尚父而問焉，曰：「黃帝、顓頊之道存乎，意亦忽不可得見與？」（《傳世本》）

整體而言，就人物稱號及所載文意觀之，簡本一與傳世本可對應內容較多，簡本二則與另二本之可對應內容較少。析而言之，則有以下幾點：

第一、「師尚父」及「太公望」為同一人，簡本一及傳世本稱「師尚父」；簡本二稱「太公望」。

第二、簡本一及傳世本皆稱武王所問道傳自「黃帝、顓頊」；簡本二則僅稱「不涅（盈）於十言，而百殲（世）不遊（失）之道」，而無溯及上古帝王之語。

第三、簡本一、簡本二直接問道於師尚父（太公望）、傳世本則先問諸大夫，然後才問師尚父。二者相較，在文意上傳世本多出武王問諸大夫之文句。

案：其一、若簡本一及簡本二為同一文本之不同抄本，則所用稱號當不致不同。其二、依托黃帝立言之風氣大抵興起於戰國，然則簡本二較簡本一及傳世本言較為古樸。其三、傳世本較簡本一又多出武王問諸大夫之文句，在文章之寫作上多一轉折，在寫作技巧上較為成熟。

貳、準備問道

本段大意在師尚父提出欲聞先王之道須先齋（祈）三日，且不可北面問道，今稱之為「準備問道」段：

弔（師）上（尚）父曰：〔簡1〕「【又（有）】⁸，才（在）丹箸（書）。王女（如）谷（欲）臚（觀⁹）之，盍盭（祈）虐（乎）？睪（將）目（以）箸（書）視（示¹⁰）？」武王盭（祈）三日，崙（端）備（服）、

⁵ 「而」字就其位置及大小觀之，為此處抄錄完畢後補入，故其字型較小，且與前後字間幾無字距。

⁶ 「甗」字：讀書會（2008）依簡1讀為「問」，今從。

⁷ 「望」字：原釋作「覬」，讀書會（2008）隸作「望」，今從。

⁸ 距簡2全簡長度及位置觀之，此處當佚一字，依上下文可補入「又（有）」字。

⁹ 「臚」字：讀書會（2008）讀為「觀」，今從。

¹⁰ 「視」字：原釋作「見」，讀書會（2008）釋作「視」、讀為「示」，但認為「示／視」後無賓

託（曼／冕¹¹），兪（踰）堂（堂¹²）敷（微），南面而立。帀（師）上（尚）父〔簡 2〕【曰】：「夫先王之箸（書）不舛（與）北面。」武王西面而行，柎（曲¹³）折而南，東面而立。（〈簡本一〉）



大（太）公覲（望）倉（答）曰：「又（有）。」武王曰：「元（其）道可尋（得）〔簡 11〕【而】¹⁴甗（聞）唐（乎）？」太公覲（望）倉（答）曰：「身則君之臣，道則聖人之道。君齋牖（將）道之，君不祈（齋¹⁵），則弗道。」武王齋七日，大（太）〔簡 12〕【公】覲（望）奉丹箸（書）目（以）朝-，太公南面，武王北面而復（復）甗（問）。（〈簡本二〉）

師尚父曰：「在丹書。王欲聞之，則齊矣。」三日，王端冕，師尚父亦端冕，奉書而入，負屏而立。王下堂，南面而立。師尚父曰：「先王之道，不北面。」王行西，折而南，東面而立。（〈傳世本〉）

在本段中，簡本一及傳世本無論在文意或敘述方式上皆較為接近，且二本皆與簡本二有較大的差異。此外，簡本一與傳世本之內容雖大抵可以對應，但部分文句之詳略及敘述方式上仍略有小異。以下分而述之：

第一、在文意部分，簡本一及傳世本所載之「齋戒時間」及「武王受書位置」相同，且與簡本二所載有異。在「齋戒時間」方面，簡本一、傳世本所載武王齋戒的時間為「三日」；簡本二所載武王齋戒的時間則為「七日」；在「武王受書位

語恐不通，故疑為「見」字之誤寫，或其後脫去「王」字。案：此字下半部作「人」，就字形而言為「視」，今從讀書會（2008）之說。

- ¹¹ 「託」字：原釋讀為「冕」，無說。趙平安（2009）釋作「曼」，讀為「冕」，今從。
- ¹² 「堂」字：李銳認為從「尙」從「立」，楊宋鋒（2012）認為下旁「立」字當為「土」形增二飾筆，為「堂」字異構，今從。
- ¹³ 「柎」字：原釋隸定為「柎」，讀為「曲」。劉雲（2009a）認為此字「从木从声从屯」，隸作「柎」，釋作「磬」。張崇禮（2009）認為右旁從「巨」，釋作「柎」，讀為「矩」。侯乃峰（2009b）認為此字右旁為「臣」的減省寫法，隸作「柎」，讀為「頤」。蘇建洲（2009a）從原釋隸作「柎」，讀為「矩」。許文獻（2009a）隸作「柎」，訓作「稍久」。江秋貞（2011）引季旭昇師之說，認為當從原釋隸讀，訓作「轉彎」，今從。
- ¹⁴ 此處殘損，原釋補入「目（以）」字。高佑仁（2009）參簡 1「不可得而睹乎」文例，認為此處當補入「而」字。案：待補字殘存之左下筆畫作「」，對照本文「以」字，可以發現其筆勢不符：「以」字寫法起筆由上豎下，至左下方轉彎而橫移，至右下方再上轉而右移，由右而左移至起筆直豎處。其筆勢至左下方時最細，橫移時漸次轉粗，而此字殘存筆畫卻未見此種筆勢；且「以」字末段由右而左之橫筆，均接回起筆直豎，亦不見於待補字久殘存筆畫。另一方面，待補字之殘存筆畫有符合本篇「而」字之處，如高佑仁（2011）所引而字「」；且依先秦文例，用作詢問語氣之句子多用「得而聞乎」，「得以聞乎」較罕見，今從高佑仁（2009）之說補入「而」字。
- ¹⁵ 「祈」字：原釋讀為「齋」，無說。讀書會（2008）讀如字。侯乃峰（2009a）從原釋。案：依上下文「祈」字當作「齋」，此處作「祈」，恐係因簡 2 作「祈」而誤。

置」方面，簡本一、傳世本所載武王之位置原本按一般君臣之禮，處北方而「南面」，後經師尚父說明丹書所載先王道不與北面之禮後，武王方往西而折向南邊，「東面」而立；簡本二則逕書武王「北面」。

第二、在敘述方式部分，簡本二之敘述方式與簡本一及傳世本有較大的差異。在簡本一及傳世本中，師尚父回答武王先王之道「在丹書」後，直接建議武王祈（齋）（特簡本一用疑問句，簡本二句用直敘句）；在簡本二中，則太公望先回答「有」，武王再追問「元（其）道可尋（得）【而】窺（聞）虐（乎）？」後，太公望才回答「身則君之臣，道則聖人之道。君齋禱（將）道之，君不祈，則弗道。」以陳述「齋（戒）」為「道（書之言）」之條件的方式，間接要求武王齋戒。

第三、就簡本一及傳世本二者相較：簡本一較傳世本多出「禱（將）目（以）箸（書）視（示？）」一句；傳世本多出「師尚父亦端冕，奉書而入，負屏而立。」等句。

案：二者文句之詳略稍有差異。

參、丹書之言

本段大意為師尚父誦讀丹書之言，今稱之為「丹書之言」段：

弔（師）上（尚）父奉箸（書），道箸（書）之言曰：「怠〔簡3〕勳（勝）義〈敬¹⁶〉則喪，義〈敬〉勳（勝）怠則長。義勳（勝）谷（欲）則從，谷（欲）勳（勝）義則兇。息（仁）目（以）尋（得）之，息（仁）目（以）獸（守）之，元（其）筆（運）百〔簡4〕【磔（世）】；不息（仁）目（以）尋（得）之，息（仁）目（以）獸（守）之，元（其）筆（運）十磔（世）；不息（仁）目（以）尋（得）之，不息（仁）目（以）獸（守）之，及於身。」（〈簡本一〉）

大（太）公倉（答）曰：「丹箸（書）之言又（有）之曰：『志勳（勝）欲則〔簡13〕【昌】¹⁷，欲勳（勝）志-則喪-，志勳（勝）欲則從-，欲勳（勝）志則兇。敬勳（勝）愆（怠）則吉-，愆（怠）勳（勝）敬-則

¹⁶ 「義」字：原釋讀如字，讀書會（2008）舉傳世本所載「敬勝怠者吉，怠勝敬者滅」，以及簡14所載「敬勝怠則吉，怠勝敬則威（滅）」，皆以「怠」與「敬」對舉，於義較長，認為此處「義」字恐為「敬」字誤抄。草野友子（2009）比較簡文中二字字形，認為此處作「義」當為「敬」字訛誤，可從。

¹⁷ 此處殘損，僅剩右下方有殘存筆畫，原釋作「利」，無說。沈培（2009）認為作「利」與下文「喪」字不押韻，釋作「昌」。案：就殘存筆畫觀之，此字不似「利」字，且儒家亦罕言「利」；簡本一對應文字作「強」，然就殘存筆畫觀之亦不類，今從沈培（2009）之說。

威（滅）-。不敬則不定-，弗〔簡 14〕【強¹⁸】則枉=（枉，枉）者敗-，而敬者萬世（世）-。吏（使）民不逆而訓（順）城（成），百眚（姓）之為絀¹⁹-。』丹箬（書）之言又（有）之■。」〔簡 15〕（〈簡本二〉）

師尚父西面道書之言，曰：「『敬勝怠者吉，怠勝敬者滅，義勝欲者從，欲勝義者凶。凡事不彊則枉，弗敬則不正，枉者滅廢，敬者萬世。』藏之約，行之行，可以為子孫恆者，此言之謂也。且臣聞之，『以仁得之，以仁守之，其量〈運〉百世；以不仁得之，以不仁守之，其量〈運〉十世；以不仁得之，以不仁守之，必及其世。』」（〈傳世本〉）

在本段中，就三者異文及文章結構之比對可以推測，傳世本之形成過程中，同時參考了簡本一、簡本二之異文部分，並加以吸收，並鑄鑄為今所見之內容。以下分而述之：

第一、簡本一、簡本二及傳世本皆有敘及「敬怠對舉」、或「義（志）欲對舉」的段落，唯所用詞語小異。值得注意的是，簡本一、傳世本「義欲對舉」部分，簡本二對應文句作「志欲對舉」。比較二者，「義」一詞之思想內涵較「志」來得豐富、深切。²⁰換言之，簡本一與傳世本所載相同，而與簡本二在義理內涵上有所差異。

第二、簡本一、簡本二所述「丹書之言」有無法對應之文句：簡本一「息（仁）目（以）尋（得）之」以下，簡本二無對應內容；簡本二「不敬則不定」以下，簡本一無對應內容。

第三、上述簡本一、簡本二所載「丹書之言」中無法對應之文句，皆可在傳世本中尋得對應文句。析而言之，傳世本「丹書之言」之內容可再細分為三小段：第一段為敘述「義（志）欲對舉」部分，同時可與簡本一、簡本二對應；第二小段為「凡事不彊則枉...」部分，可與簡本二對應；第三小段「以仁得之...」部分，可與簡本一對應。

第四、簡本二及傳世本皆有太公望（師尚父）所述小結本段之文句：簡本二為「丹箬（書）之言又（有）之」；傳世本為「藏之約，行之行，可以為子孫恆

¹⁸ 此字僅存下旁「力」，原釋徑釋作「力」。讀書會（2008）依傳世本，疑此字為「从力之強」字，今從。

¹⁹ 「絀」字：原釋作「絀」。讀書會（2008）釋作「經？」，然加問號存疑。禰健聰（2009）認為右旁从「者」，釋作「緒」，訓作「序」。楊澤生（2009）釋作「經」。案：值得注意的是，曾侯乙墓簡 31、43、53、54、63、70、75、88 有一字「𠄎」，與待釋字當為同字。由此觀之，待釋字右旁為「往」字初文。然則，此字當从「糸」从「往」隸作「絀」。

²⁰ 關於「義」、「志」二詞語之義理內涵，涉及思想史之論述，與本文性質不類，今不詳論。略言之，「義」、「志」二詞在春秋以前本為一般詞語，非哲學術語，然至戰國時，關於「義」字之內涵則在一般詞語外有所增加、豐富，而成為一哲學術語，後世甚至有「義利之辨」之重要議題，至於「志」字則仍為一般詞語。

者，此言之謂也。」至於簡本一則逕接下段，無小結文句。至於小結文句之有無，則與文章結構之安排相關：對簡本一而言，底下尚有「武王戒書」一段，故此處無小結文句，於文章結構上亦可通；然對簡本二而言，全篇結束於此段，故有小結文句較符合全篇文章之結構。值得注意的是，傳世本儘管與簡本一情況相同，以下尚有其他段落，但此處仍然有小結文句，再以「且臣聞之」句接續下小段。（此亦可見融鑄痕跡）

必須說明的是，分析上述異文，本文以為，傳世本之形成，其過程當吸收、合併了簡本一系統、簡本二系統之本文，今將三本之文句對應狀況列表如下：

段次	簡本一	簡本二	傳世本
小段一	弔（師）上（尙）父 奉箒（書），道箒（書） 之言曰：「怠〔簡3〕 勦（勝）義〈敬〉則 喪，義〈敬〉勦（勝） 怠則長。義勦（勝） 谷（欲）則從，谷（欲） 勦（勝）義則兇。	大（太）公奭（答） 曰：「丹箒（書）之言 又（有）之曰：『志勦 （勝）欲則〔簡13〕 【昌】，欲勦（勝）志 -則喪-，志勦（勝）欲 則從-，欲勦（勝）志 則兇。敬勦（勝）怠 （怠）則吉-，怠（怠） 勦（勝）敬-則威（滅） -。	師尙父西面道書之 言，曰：「『敬勝怠者 吉，怠勝敬者滅，義 勝欲者從，欲勝義者 凶。』
小段二		不敬則不定-，弗〔簡 14〕【強】則枉=（枉， 枉）者敗-，而敬者萬 殫（世）-。吏（使） 民不逆而訓（順）城 （成），百胥（姓）之 爲縉-。』丹箒（書） 之言又（有）之■。」	『凡事不彊則枉，弗 敬則不正，枉者滅 廢，敬者萬世。』藏 之約，行之行，可以 爲子孫恆者，此言之 謂也。
小段三	息（仁）目（以）導 （得）之，息（仁） 目（以）獸（守）之， 丕（其）箒（運）百 〔簡4〕【殫（世）】； 不息（仁）目（以） 導（得）之，息（仁） 目（以）獸（守）之， 丕（其）箒（運）十		且臣聞之，『以仁得 之，以仁守之，其量 〈運〉百世；以不仁 得之，以仁守之，其 量〈運〉十世；以不 仁得之，以不仁守 之，必及其世。』

	殲（世）；不怠（仁） 目（以）得（得）之， 不怠（仁）目（以） 獸（守）之，及於身。		
--	---	--	--

此外，簡本二所載止於此段。

案：比較二簡本：簡本一及簡本二雖然所述事跡大抵相同，但二者在人物稱號、文意內涵、文句結構與篇幅長短上乃有明顯差異。由此可知，簡本一、簡本二當非同一文本之不同抄本，而是各自獨立的、記載「武王祚踐」一事的二種文本。

肆、銘文

本段大意在敘述武王於周遭之各種器物上銘記警語，今稱之為「銘文」段。其中，又可析分為「武王戒書」、「席銘」、「机銘」、「盥盤銘」、「楹銘」、「杖銘」與「其他銘文」等小段。

一、武王戒書

本段大意在敘述武王於周遭器物上銘記警語，今稱之為「武王戒書」小段。

武王聞（聞）之忪（恐）慄²¹（懼）。（〈簡本一〉）

王聞書之言，惕若恐懼，退而為戒書。於席之四端為銘焉，於机為銘焉，於鑑為銘焉，於盥盤為銘焉，於楹為銘焉，於杖為銘焉，於帶為銘焉，於履屨為銘焉，於觴豆為銘焉，於戶為銘焉，於牖為銘焉，於劍為銘焉，於弓為銘焉，於矛為銘焉。（〈傳世本〉）

簡本一僅提及武王恐懼之心理狀態，接著直接敘述銘刻警語於四周器物；傳世本則先總述武王所刻器物之項目，再分述武王所刻之內容。

案：簡本直接敘述，傳世本則採「先結後析法」，在筆法上較為成熟。

²¹ 「慄」字：讀書會（2008）隸作「慄」，今從。

二、席銘

本段記席之銘，今稱之為「席銘」小段：

為〔簡5〕【之²²】名（銘）於筓（席）之四【崑（端），筓（席）前左】崑（端），曰：「安樂必戒。」【前】右崑（端）曰：「毋行可慙（悔）。」筓（席）遂（後）左崑（端）曰：「民之反昃（側²³），亦不可【不²⁴】志。」遂（後）右崑（端）曰：〔簡6〕【前²⁵】諫（鑑）不遠，見而（爾²⁶）所弋（代）。」（《簡本一》）

席前左端之銘曰：「安樂必敬〈戒²⁷〉。」前右端之銘曰：「無行可悔。」後左端之銘曰：「一反一側，亦不可以忘。」後右端之銘曰：「所監不遠，視邇²⁸所代。」（《傳世本》）

簡本一所記四句位置，敘述不若傳世本明確、有條理。就文意言，傳世本較為完備合理，簡本則似有遺漏。讀書會（2008）認為「名（銘）於筓（席）之四崑（端），曰」當如傳世本所載作「為銘於席之四端，席前左端之銘曰」，因「四

²² 福田哲之（2009）據簡長認為簡6前當佚一字，補入「書」字。楊宋鋒、梁虹（2011）補入「戒」字。案：福田哲之（2009）之說可從，觀小圖版更為清楚，唯所補「書」字則待商榷。蓋其後「名（銘）」字已有「銘刻」之意，作述語，此處增一「書」字，雖可視「書銘」二字為複詞，但稍嫌蛇足，疑為「之」字。「為之」猶後世所言「因此」、「因之」，「之」字作代詞用，指前述「武王甯（聞）之忒（恐）慙（懼）」一事。

²³ 「宿」字：原隸作「宿」，讀為「側」。讀書會（2008）未知當釋何字，但認為此章之職部通押，當從傳世本讀為「側」。蘇建洲（2008）隸作「宀」，讀為「側」。陳燕（2008）隸作「宀」，讀為「側」，楊宋鋒（2011）從之。劉信芳（2009a）疑為「昃」訛體。林文華（2009）疑此字从免从人（或勺），讀為「俛」，即「俯」，通「覆」。侯乃峰（2009a）認為此字以「變體會意」構形，由「仄」字加聲符「匕」組成。張振謙（2009）認為此字从「大」从「日」，釋作「昃」。胡長春（2009）認為此字从「人」从「乍」，釋作「作」。案：學者說解此字雖有異議，然除林文華（2009）、胡長春（2009）外皆認為此字當從傳世本讀為「側」，今從張振謙釋定。

²⁴ 讀書會（2008）認為簡本此處脫一「不」字，今從。

²⁵ 此處簡文殘佚，原釋據傳世本補入「所」字，讀書會（2008）疑為「股」字。劉信芳（2009b）認為武王為銘以「所」代本朝代名，補「所」字。楊宋鋒（2009）比對殘存筆畫及同篇「所」字字形，認為此字非「所」，可補入「前」字。案：依楊宋鋒（2009）之比對，此字當非「所」，姑從其說補入「前」字。

²⁶ 「而」字：原釋讀為「邇」，訓作「近」。讀書會（2008）訓作「第二人稱代詞」。案：據上下文，當從讀書會訓解，唯「而」當為「爾」字借字。

²⁷ 「敬」字：孫詒讓引「丁校」云：「敬，當作戒。」又引戴禮云：「嵇康《幽憤詩》引此『敬』作『戒』。」劉洪濤（2009d）參照簡本，認為孫詒讓之說是。

²⁸ 「邇」字：簡本作而（爾），讀書會（2008）認為傳世本或誤。案：「邇」當為「爾」之借字，用作第二人稱。

端」與「左端」兩「端」字接近而導致中間文字遺漏。

案：據上下文，「安樂必戒」與「因行可慙（悔）」二句當如傳世本所載，各書於「前左端」、「前右端」，如此文意方合理充足，讀書會（2008）之說可從，唯下文「右崑（端）曰」，亦當從傳世本作「前右端」，簡文遺漏「前」一字，如此方與下文「遂（後）左崑（端）」、「遂（後）右崑（端）」對舉整齊。

三、机銘

本段記机之銘，今稱之為「机銘」小段：

為機（机²⁹）曰：「皇=（惶惶³⁰）隹（惟）堇=³¹（謹，謹）生敬，口生
咥（詬），訢³²（慎）之口=（口口）。」〔簡7〕（〈簡本一〉）

机之銘曰：「皇皇惟敬【口，口生敬】³³，口生咥，口戕口。」（〈傳世本〉）

簡本一較傳世本多「誓（慎）之口=（口口）」一句。

四、盥盤銘

本段記盥盤之銘，今稱之為「盥盤銘」小段：

【盥】鑑（盤³⁴）名（銘）曰：「與亓（其）溺於人，寧（寧）溺=於=
宀³⁵=（溺於池。溺於池）猶可游，溺於人，不可求（救）。」（〈簡本一〉）

²⁹ 「機」字：原釋讀如字。傳世本作「机」，劉洪濤（2009b；2009g；2011）認為當從簡本讀為「機弩」之「機」。案：武王所作銘書皆於室內器物，「機弩」置於室內似不合理，當從傳世本讀為「机」，用作「案几」之「机」。

³⁰ 「皇=」合文：原釋讀如字，讀書會（2008）讀為「惶惶」，今從。

³¹ 原釋於「堇」字下、「生」字上釋一「𠂔」字，讀為「怠」。讀書會（2008）釋作「口」，並引孫詒讓之說：「孔廣森云：王本“敬”下多“口口生敬”四字，嚴校云：《續筆》亦引有“口口生敬”四字。按：王本是也。此讀“皇皇唯敬口”五字句，“口生敬”、“口生咥”皆三字句，“咥”與“詬”聲同字通。」疑「口」下當有一重文符號，今從。

³² 「訢」字：原釋隸作「訢」，讀書會（2008）隸作「訢」，今從。

³³ 王應麟注本有「口口生敬」四字，孔廣森認為恐後人所加，劉洪濤（2009d）對照簡本，認為當有「口口生敬」四字，今從。

³⁴ 「鑑」字：原釋作「盤」。讀書會（2008）隸作「鑑」，讀為「盥」。何有祖（2009a）認為此字从金从皿安聲。張振謙（2009）。隸作「盥」，讀為「盥」。福田哲之（2009）據簡長，並參傳世本於此字之前補入「盥」字，而疑此字為「鑑」字（从「金」从「盤」）訛體。蘇建州（2009b）

盥盤之銘曰：「與其溺於人也，寧溺於淵。溺於淵猶可游，溺於人不可救也。」（《傳世本》）

本段簡本一、傳世本二者文意基本一致。

五、楹銘

本段記楹之銘，今稱之為「楹銘」小段：

程（楹）名（銘）隹（彥）（諺³⁶）（曰）：「毋曰可（何）惕（傷），祗（禍³⁷）懼（將）長；〔簡8〕【毋】曰亞（惡³⁸）害，禦（懲）懼（將）大；毋曰可（何）戔（殘），禦（懲）懼（將）言（延³⁹）。」（《簡本一》）

楹之銘曰：「毋曰胡殘，其禍將然，毋曰胡害，其禍將大，毋曰胡傷，其禍將長。」（《傳世本》）

簡本及傳世本在敘述順序及用字上有小異，如下：

第一、本段簡本一先述「毋曰可（何）惕（傷）」、次述「【毋】曰亞（惡）害」、後述「毋曰可（何）戔（殘）」，傳世本先述「毋曰胡殘」、次述「毋曰胡害」、後述「毋曰胡傷」，讀書會（2008）指出二者所述次序正好相反。

第二、簡本一之銘文三問句中，第一、三句以「何」字作疑問詞，第二句則以「亞（惡）」字作疑問詞；傳世本則三句皆用「胡」字作疑問詞。

案：二本相較，傳世本在用字上較為整齊、統一。

從何有祖（2009a）析字、福田哲之（2009）釋讀為「鑑」。案：待釋字隸定當從讀書會作「鑑」（從金盥聲），唯可參福田之說讀為「鑑」（從金盤聲）：「盥」字上古音「影紐元部」、「盤」字上古音「並紐元部」，二者同韻可通。

³⁵ 「宋」字：原釋作「淵」。許文獻（2009c）認為此字乃「沱」字異形。周宏偉（2009）循許文獻（2009c）思路，唯認為「沱」即「池」字，今從。

³⁶ 「隹」字：原釋作「母」，讀為「誨」。讀書會（2008）釋作「隹」，並依下文文例，認為其下脫一「曰」字。陳偉（2009a）認為簡9、簡10對應文字為「雁」字，而此處疑為同字省筆，讀為「應」，後（陳偉，2009b）又讀為「諺」。熊立章（2009）認為《中山王壺鼎》銘文所載有與《武王阼踐》銘文內容相近者，「語」即「諺語」，而從陳偉（2009b）之說。許文獻（2009b）循陳偉（2009b）思路，唯讀此三字為「言」。楊宋鋒、梁虹（2011）認為簡8待釋字可釋作「隹」，簡9、簡10可隸作「𠄎」，皆釋作「焉」。案：依上下文意脈絡，此字當如陳偉所云用作「諺」字，唯就字形言，待釋字乃如讀書會（2008）所言，為「隹」字，與「雁」字形近，然則待釋字當為「雁」字誤書。

³⁷ 「訛」字：讀書會（2008）隸作「祗」，釋作「禍」，今從。

³⁸ 「亞」字：讀書會（2008）讀為「惡」，今從。

³⁹ 「言」字：原釋讀為「延」，訓作「延長」。讀書會（2008）讀如字，訓作「成」。劉雲（2009b）從原釋之說，認為其有「長久」之意。案：今參原釋、劉雲之說讀為「延」，訓作「長久」。

六、杖銘

本段記杖之銘，今稱之為「杖銘」小段：

梃(枝⁴⁰)名(銘)雁(諺⁴¹)曰：「亞(惡)𠄎=(危，危)於忿連(縛)
⁴²。亞(惡)送=(失？失)道於脂(嗜)谷(欲)。亞(惡)[簡9]【忘
=(忘，忘)】於貴福(富)。」(《簡本一》)

杖之銘曰：「惡乎危？於忿𠄎。惡乎失道？於嗜慾。惡乎相忘？於富貴。」
(《傳世本》)

簡本一、傳世本文意基本一致。

七、其他銘文

本段記其他銘文，今稱之為「其他銘文」小段：

戶⁴³名(銘)雁(諺)曰：「立(位)難尋(得)而惕(易)送(失)，
士難得(得)而惕(易)輦(外⁴⁴)。⁴⁵毋堇(勤)弗志，曰余(余)暫
(知)之。毋[簡10]【堇弗及，曰余(余)梃(杖/枝)之】。」[補
1]⁴⁶(《簡本一》)

⁴⁰ 「梃」字：原釋作「枝」。讀書會(2008)認為「二者音近可通」，或為「一字之分化」，或為「字形訛誤」，此處可用作「杖」。劉洪濤(2009a)讀為「卮」，後(劉洪濤，2011)又改從讀書會之說。劉信芳(2009b)嘗為包山簡「檣枳」作出說明，引《莊子·齊物論》所載「師曠之枝策」司馬注云：「枝，柱也。策，杖也。」並配合簡文此處所載作「枳」、傳世本作「杖」，認為「檣枳」為杖名。劉雲(2009b)讀為「策」，認為「策」有杖的意思。案：依劉信芳(2009b)之說，此處讀為「枝」可通，其意與「杖」相近。

⁴¹ 「雁」字(及簡10「卣名雁」句「雁」字)：此字釋讀見簡8「佳」字；至於隸定，原釋作「屮」，陳偉(2009a)隸作「雁」，今從。

⁴² 「連」字：讀書會(2008)引陳劍《尊德義釋文注釋》之說(未刊稿)讀為「戾」，今從。

⁴³ 「卣」字：原釋作「卣」，讀為「牖」，無說。劉洪濤(2009e)釋作「戶」。案：據傳世本，此字當為「戶」字，今從劉說。

⁴⁴ 「輦」字：原釋讀為「外」，訓作「遠」。讀書會(2008)訓作「疏遠」。陳偉(2008，2010)認為此字所從與《容成氏》簡6「閒」字所從相同，讀為「閒」，訓作「離間」。何有祖(2009b)亦認為楚簡「閒」字或從「外」，如《容成氏》簡6、《莊王既成》簡3，亦讀為「閒」。劉洪濤(2009g)引李家浩之說，讀為「逸」。案：據上下文待釋字之字義當與「得」字相對，接近上文「立(位)難尋(得)而惕(易)送(失)」之「失」字，今從讀書會訓作「疏遠」。

⁴⁵ 原釋視銘文結束於此處。案：對照傳世本，下文「毋堇(勤)弗志」等句亦當為銘文內容。

⁴⁶ 原釋據傳世本補入「堇弗及，曰余(余)梃(杖/枝)之」等字，可從，唯載此字句之竹簡

帶之銘曰：「火滅脩容，慎戒必恭，恭則壽。」屨履之銘曰：「慎之勞，勞則富。」觴豆之銘曰：「食自杖、食自杖，戒之僑，僑則逃。」戶之銘曰：「夫名難得而易失。無懃弗志，而曰我知之乎？無懃弗及，而曰我杖之乎？擾阻以泥之，若風將至，必先搖搖，雖有聖人，不能為謀也。」牖之銘曰：「隨天之時，以地之財，敬祀皇天，敬以先時。」劍之銘曰：「帶之以為服，動必行德，行德則興，倍德則崩。」弓之銘曰：「屈伸之義，廢興之行，無忘自過。」矛之銘曰：「造矛造矛，少閒弗忍，終身之羞。」予一人所聞，以戒後世子孫。（《傳世本》）

簡本一戶之銘以下文句已佚；傳世本在「戶」之銘前尚有「帶之銘」、「屨履之銘」、「觴豆之銘」，其後尚有「牖之銘」、「劍之銘」、「弓之銘」與「矛之銘」，並有「予一人所聞，以戒後世子孫」之結語文句。此外，就「戶之銘」之內容言，簡本一較傳世本多「士難得（得）而惕（易）輦（外）」一句。

八、小結

總上，在「銘文」部分，凡簡本一與傳世本可對應之內容，除個別文字之差異外，其文意基本一致。此外，值得注意的是，今所見傳世本所載銘文數量較簡本一多出許多。針對此種現象，可能之情況有二：其一為二者之銘文數相同，特因簡本一有佚，故「見於傳世本而未見於簡本一」之銘文即為亡佚內容。其二為簡本一之銘文數量原本即較傳世本少。針對以上兩種可能，從「戶銘」之前傳世本較簡本一多出數則銘文之狀況推之，後者之可能性較大。然則，傳世本銘文部分，其內容之形成除參考簡本一外，當有其他來源。

伍、結論

以上，本文比對上博楚簡《武王踐阼》二簡本及傳世本《大戴禮記·武王踐阼》之內容，以討論三本間內容之異同，今將討論結果措要如下：

就二簡本間之關係言，簡本一、簡本二均為記載「武王踐阼時問師尙父（太公望）」一事之文本，由於所記事跡相同，故內容大意乃有可對應處，但從人物

已佚，今編為「補1」。

字號、文句結構、段落安排、篇幅長短，以及二者「所載有文意有近同者，亦有互不見於對方者」一事觀之，二者間當無傳承關係，而為各自獨立發展的兩種文本。

此外，就傳世本及二簡本之關係言，可以發現：首先、整體而言，簡本一與傳世本之對應文句、段落編排及篇幅較為接近，然在敘述筆法及文章結構之嚴整性方面，傳世本較簡本一成熟。其次、簡本一、簡本二互不見於對方之文意，在傳世本中大抵皆有對應內容。最後，傳世本部分內容之文意，在簡本一、簡本二中無對應內容。從以上現象觀之，本文以為傳世本之形成，可能以簡本一系統之文本為主，並吸收簡本二系統之文本而成，且除簡本一、簡本二系統之文本外，可能還有其他來源。

引用書目及其簡稱

一、專著

- 方向東，《大戴禮記滙校集解》（北京：中華書局，2008）。
- 江秋貞，《《上海博物館藏戰國楚竹書（七）·武王踐阼》研究》（臺北：國立師範大學國文學系教學碩士論文，2011）。
- 宗福邦、陳世鐸、蕭海波，《故訓匯纂》（北京：商務印書館，2003）。
- 李珍華、周長楫，《漢字古今音表》（北京：中華書局，1999）。
- 清·段玉裁，《說文解字注》（臺北：黎明文化事業股份有限公司，1993年7月影印經韻樓臧版本）
- 高亨，《古字通假會典》（北京：齊魯書社，1997）。
- 黃武智，《上博楚簡「禮記類」文獻研究》（高雄：國立中山大學中國文學系博士論文，2009）。
- 黃懷信，《大戴禮記彙校集注》（西安：三秦出版社，2005）。
- 馬承源等，《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》（上海：上海古籍出版社，2008）。

二、單篇論文

何有祖（2009a）：〈上博七《武王踐阼》“盥”字補釋〉，「簡帛網」2009年1月

- 2 日。http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=935。
- 何有祖 (2009b)：〈《武王踐阼》小札〉，「簡帛網」2009 年 1 月 4 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=945。
- 李松儒 (2009)：〈上博七《武王踐阼》的抄寫特徵及文本構成〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009 年 5 月 18 日。
http://www.guwenzi.com/srcshow.asp?src_id=789。
- 宋華強 (2009a)：〈《武王踐阼》“祈”及從“祈”之字試解〉，「簡帛網」2009 年 6 月 27 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1104。
- 沈培 (2009)：〈《上博(七)殘字辨識兩則》〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009 年 1 月 2 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=598。
- 周宏偉 (2009)：〈也說上博七“沱”字之義〉，「簡帛網」2009 年 4 月 14 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1023。
- 林文華 (2009)：〈《上博七·武王踐阼》“民之反俛(覆)”解〉，「簡帛網」2009 年 1 月 2 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=933。
- 侯乃峰 (2009a)：〈《上博七·武王踐阼》小劄三則〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009 年 1 月 3 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=600。
- 侯乃峰 (2009b)：〈上博(七)字詞雜記六則〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009 年 1 月 16 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=665。
- 胡長春 (2009)：〈釋《上博七·武王踐阼》簡 6 之“作”字〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009 年 1 月 5 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=621。
- 草野友子 (2009)：〈關於上博楚簡《武王踐阼》中誤寫的可能性〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009 年 9 月 22 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=915。
- 高佑仁 (2009)：〈釋《武王踐阼》簡的“其道可得而聞乎”〉，「簡帛網」2009 年 1 月 13 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=969。
- 張振謙 (2009)：〈《上博七·武王踐阼》劄記四則〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009 年 1 月 5 日。

- http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=613。
- 張崇禮（2009）：〈釋《武王踐阼》的“矩折”〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年1月5日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=620。
- 許文獻（2009a）：〈上博七釋字札記——《武王踐阼》“柅”字試釋〉，「簡帛網」2009年3月28日。http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1008。
- 許文獻（2009b）：〈上博七《武王踐阼》校讀札記二則〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年3月31日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=737。
- 許文獻（2009c）：〈上博七“沱”字與《詩經》“江有汜”篇詁訓試說〉，「簡帛網」2009年4月4日。http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1011。
- 陳志向（2009）：〈《上博（七）·武王踐阼》韻讀〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年1月8日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=638。
- 陳偉（2008a）：〈讀《武王踐阼》小札〉，「簡帛網」2008年12月31日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=916。
- 陳偉（2009a）：〈《武王踐阼》“應曰”試說〉，「簡帛網」2009年1月4日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=947。
- 陳偉（2009b）：〈《武王踐阼》“雁曰”應是“諺曰”〉，「簡帛網」2009年1月4日。
<http://www.bsm.org.cn/bbs/read.php?tid=1561>。
- 陳偉（2010）〈楚簡中某些“外”字疑讀作“間”試說〉，「簡帛網」2010年5月28日。http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1257。
- 黃德寬、徐在國，〈《上海博物館藏戰國楚竹書（一）緇衣·性情論》釋文補正〉，《新出楚簡文字考》（合肥：安徽大學出版社，2007）。
- 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會（2008）：〈《上博七·武王踐阼》校讀〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2008年12月31日。
http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=576。
- 程燕（2008）：〈上博七讀後記〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2008年12月31日。http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=586。
- 程燕（2009a）：〈上博七《武王踐阼》考釋二則〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年1月3日。

- http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=607。
- 程燕(2009b):〈《武王踐阼》”戶機”考〉,「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年1月6日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=632。
- 裘錫圭(2004),〈談談上博簡和郭店簡中的錯別字〉,《新出文獻與古代文明研究》(上海:上海大學出版社,2004),頁77-80。
- 楊宋鋒(2009):〈《上博七·武王踐阼》殘字考釋一則〉,「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年9月26日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=922。
- 楊宋鋒(2011):〈楚簡《武王踐阼》三札〉,《文山學院學報》第24卷第5期(2011年5月),頁98-100。
- 楊宋鋒(2012):〈楚簡《武王踐阼》劄記〉,《綏化學院學報》第32卷第2期(2012年4月),頁129-130。
- 楊宋鋒、梁虹(2011):〈楚簡《上博七·武王踐阼》缺文脫文考察〉,《牡丹大學學報》第20卷第11期(2011年11月)。
- 楊華(2010a):〈上博簡《武王踐阼》集釋(上)〉,《井岡山大學學報(社會科學版)》第31卷第1期(2010年1月),頁122-130。
- 楊華(2010b):〈上博簡《武王踐阼》集釋(下)〉,《井岡山大學學報(社會科學版)》第31卷第3期(2010年3月),頁120-132。
- 楊澤生(2009):〈《上博七》補說〉,「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年1月14日。http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=656。
- 熊立章(2009):〈《上博七·武王踐阼》引諺入銘與《烝民》引言入詩合論〉,「簡帛網」2009年1月29日。http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=984。
- 福田哲之(2009):〈《上博七·武王踐阼》簡6、簡8首缺字說〉,「簡帛網」2009年3月24日。http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1007。
- 趙平安(2009):〈《武王踐阼》”曼”字補說〉,「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年1月15日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=658。
- 劉信芳(2009a):〈竹書《武王踐阼》”反旻”試說〉,「簡帛網」2009年1月1日;又載「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2009年1月1日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=589。

- 劉信芳 (2009b)：〈《上博藏（七）》試說（之三）〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」 2009 年 1 月 18 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=669。
- 劉洪濤 (2007)：〈讀上博竹書《天子建州》劄記〉，「簡帛網」2007 年 7 月 12 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=612。
- 劉洪濤 (2009a)：〈談上博竹書《武王踐阼》的器名“枳”〉，「簡帛網」2009 年 1 月 1 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=926。
- 劉洪濤 (2009b)：〈談上博竹書《武王踐阼》的機銘〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」 2009 年 1 月 3 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=601。
- 劉洪濤 (2009c)：〈《民之父母》、《武王踐阼》合編一卷說〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」 2009 年 1 月 5 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=614。
- 劉洪濤 (2009d)：〈用簡本校讀傳本《武王踐阼》〉，「簡帛網」2009 年 3 月 3 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=997。
- 劉洪濤 (2009e)：〈上博竹書《武王踐阼》所謂“卣”字應釋為“戶”〉，「簡帛網」2009 年 3 月 14 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1003。
- 劉洪濤 (2009f)：〈釋上博竹書《武王踐阼》的“齋”字〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」 2009 年 4 月 5 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=744。
- 劉洪濤 (2009g)：〈試說《武王踐阼》的機銘（修訂）〉，「簡帛網」2009 年 6 月 7 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1068。
- 劉洪濤 (2011)：〈《武王踐阼》校讀舉例〉，《中國典籍與文化》2011 年 1 第 1 期（總第 76 期，2011 年 1 月）。
- 劉秋瑞 (2009)：〈再論《武王踐阼》是兩個版本〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」 2009 年 1 月 8 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=639。
- 劉雲 (2009a)：〈說上博簡中的從“屯”之字〉，「簡帛網」2009 年 1 月 5 日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=618。
- 劉雲 (2009b)：〈上博七詞義五札〉，「簡帛網」2009 年 3 月 17 日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1004。

禰健聰（2009）：〈上博（七）零劄三則〉，「簡帛網」2009年1月14日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=970。

蘇建洲（2008）：〈《上博七·武王踐阼》簡6「宀」字說〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站」2008年12月31日。
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=579。

蘇建洲（2009a）：〈說《武王踐阼》簡3“曲（从木）”字〉，「簡帛網」2009年3月11日。
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1001。

蘇建洲（2009b）：〈關於武王踐阼簡8首缺字〉，「簡帛網／簡帛論壇」2009年3月25日。
<http://www.bsm.org.cn/bbs/read.php?tid=1605&fpage=3>。